



Frida Jansson

10 sätt att öka individens frihet

SOM INTE KOSTAR EN SPÄNN

luf



INNEHÅLLSFÖRTECKNING

Innehållsförteckning.....	3
Inledning.....	4
10 sätt att öka individens frihet som inte kostar en spänn.....	6
1. Tobakslagen: lag om hur många cigaretter som får säljas i ett paket.....	6
2. Alkohollagen: krav på tillredd mat vid alkoholservering.....	7
3. Ordningslagen: det så kallade ”danstillståndet”.....	9
4. Förbud mot porrfilmer.....	10
5. Artskyddsförordningen: förbud mot att kalla en hund för varg.....	11
6. Trafikförordningen: lag om cykelhjälm för barn under 15 år.....	12
7. Lag om att man måste ha minst en hand på styret.....	14
8. Sjölagen: förbud mot att ta en eller två pilsner på sin båt.....	14
9. Lagen om marknadsföring av modersmjölksersättning och tillskottsnäring.....	15
10. Miljöbalken: strandskyddet.....	17
Sammanfattning.....	18
Information om författaren.....	18

INLEDNING

En vanlig svensk lagbok består av över 850 lagar. En del av lagarna rör mord och stöld, någonting som de allra flesta menar är bra att samhället satt upp gemensamma regler kring. Den här rapporten handlar inte om de lagarna. Den handlar om lagar som säkert stiftats med ett gott ändamål, eller drivits igenom som en konsekvens av en viss intressegrupps påtryckningar. Man reagerar sällan på en paragraf längst ner i artskyddsförordningen som reglerar varghybrider, eller trafikregler om att man måste ha båda händerna på styret. Det tycks vara betydelselöst mot bakgrund av dagens rättspolitiska diskussion som handlar om hur hårda straff för sexualbrott vi ska ha.

Men alla betydelselösa regleringar skapar en helhet som ger ett spretigt intryck. Det väcker en diskussion om vad samhället egentligen ska lägga sig i. Oavsett politisk färg kan de flesta räkna upp flera lagar de skulle vilja införa på rak arm. Den här rapporten syftar till att göra det motsatta – att hitta områden som regleras för mycket och för hårt. På senaste tiden har juristskrået fått utstå en hel del glirningar. Det har både att göra med rättsväsendets uppbyggnad och den ökande juridiska aktivismen. Människor uttrycker sitt missnöje mot enskilda prejudikat och upplever att rättsreglerna inte har någon koppling till våra värderingar. Samtidigt är alla överens om att

rättsstaten ska värnas. Vad händer med lagstiftningen som medel om man använder den i onödan? Kan man påverka rättsmedvetandet på något sätt, och öka lagens legitimitet genom att göra den tydligare eller banta lagboken? Syftet med rapporten är att kartlägga den detaljstyrning som idag sker av människors liv, och försöker besvara de ovan ställda frågorna i sammanfattningen.

Vidare ska en del saker förtydligas. Rapporten är avgränsad till att fokusera på svenska lagar. Som lag behandlas även regeringens förordningar, som utfärdas med stöd i olika bemyndiganden som finns i lagen, exempelvis Miljöbalken. Det innebär att det finns en mängd kommunala föreskrifter eller bindande råd från olika nämnder som kan vara minst lika inskränkande av människors frihet men rapporten kommer inte behandla dessa. Materialet som använts utgörs till största del av lagtext, betänkanden, propositioner och rättsfall.

Det är viktigt att vara ödmjuk i rättspolitik. Det svenska rättsväsendet är generellt sett välplanerat och lagstiftningskedjan är utformad just för att lagtexten ska vara tydlig och ändamålsenlig. Trots detta finns alltså en del bestämmelser som inte uppfyller de kraven.

Till sist är majoriteten av bestämmelserna som redogörs för inte särskilt betydelsefulla i sig själva. Det finns inga förslag om att "skrota" LAS eller att avskaffa hela inkomstskattelagen. Detta just för att visa på den välvilliga klåfingrighet i icke-frågor politiker tyvärr ofta besitter, och som i längden gör människor lite ofriare än vad som faktiskt är nödvändigt.

Rapportförfattare:
Frida Jansson

10 SÄTT ATT ÖKA INDIVIDENS FRIHET SOM INTE KOSTAR EN SPÄNN

1. tobakslagen: lag om hur många cigaretter som får säljas i ett paket

”12 b § En styckförpackning med cigaretter ska innehålla minst 20 stycken cigaretter.

En styckförpackning med rulltobak ska innehålla tobak som väger minst 30 gram.

Cigaretter och rulltobak får inte tillhandahållas konsumenter på marknaden i mindre mängd än vad som framgår av första och andra styckena.”

Av paragrafen framgår det att man i Sverige inte sälja cigaretter och cigarrer styckvis. Bestämmelsen infördes 2005, men redan innan var det förbjudet att sälja cigaretter styckvis på grund av att de måste vara märkta med varningstexter. Den främsta anledningen till att man förbjöd alla paket som innehöll färre än 20 cigaretter var att man ville hindra nyrekryteringen av rökare.¹ Alla som har gått i skolan vet att det är dåligt att röka. Om man har glömt det eller tillhör den äldre generationen så står det på förpackningen. Och om man inte kan läsa gör det ingenting, för man kan titta på bilderna. Kort sagt finns det ingen som missat att man får cancer av rökning. Även om det leder till att unga

1 Prop. 2004/05:118 s. 22 f.

skulle röka mer så är det en mycket större del av befolkningen som skulle röka mindre, eftersom man idag måste röka tjugo cigaretter trots att man bara är sugen på en. Och även om det skulle öka rökandet så kan ingen säga att svenska rökare inte gjort ett medvetet val, med tanke på alla informationskampanjer från anti-röklobbyn man utstår under sitt liv.

2. alkohollagen: krav på tillredd mat vid alkoholservering

”8 kap 15 § Stadigvarande tillstånd för servering till allmänheten får medges endast om serveringsstället har ett eget kök i anslutning till serveringslokalen samt tillhandahåller lagad eller på annat sätt tillredd mat. Gästerna ska kunna erbjudas ett varierat utbud av maträtter. Efter klockan 23.00 får matutbudet begränsas till ett fåtal enklare rätter.

Serveringsstället ska vara utrustat med ett i förhållande till lokalens storlek lämpligt antal sittplatser för matservering. Om det finns en drinkbar får den ta i anspråk endast en mindre del av serveringsställets totala yta och vara belägen i nära anslutning till matsalen.”

Kravet på att kunna erbjuda mat som en förutsättning för alkoholservering har funnits länge. Man har helt enkelt motiverat det med att berusningseffekten blir mindre om man stoppar i sig pommes med sin öl. Det är långtgående krav som ställs på krogarna i fråga om hur avancerad matlagning det ska röra sig om. Lägenhetsspisar och mikrovågsugnar anses inte vara tillräcklig utrustning. Man ska både kunna servera förrätt,

huvudrätt och efterrätt. Restauranger som enbart erbjuder korv och hamburgare kan inte få serveringstillstånd. Detta motiveras med att det är en miljö där ungdomar vanligtvis befinner sig.²

Det är ju en välvillig tanke - att tvinga i människor mat för att de inte ska bli för fulla. Det påminner om de så kallade restriktionsrätterna som fanns i Sverige under 1922-1955. Systemet byggde på att människor enbart fick dricka alkohol om de också köpte mat. Vanliga rätter var oklara stuvningar och ägg. Många försökte kringgå lagen, men då kunde man bli avslöjad av kommunala spritspioner.³

Idag avslås ansökningar om serveringstillstånd för att öppna en vinbar på grund av den här bestämmelsen. Man kan ju tänka sig en lösning där människor äter innan de går ut på krogen. De som verkligen vill dricka sig fulla kommer nog göra det ändå, även om det finns ett krav på lagad mat. De många regleringarna av alkoholservering försvårar ju givetvis möjligheterna för krögarna i Sverige. Det bör tilläggas att detta är bara en av en mängd regler man som näringsidkare måste ta hänsyn till om man vill erbjuda gäster en öl på sin meny.⁴ I övrigt är det anmärkningsvärt att lagstiftaren inte godtar hamburgare och korv som rätter. Det borde ju rimligtvis dämpa människors berusning i lika hög grad som någon annan maträtt.

2 Prop. 2009/10:125 s 104.

3 Sanderheim och Svensson (2013) s. 13.

4 Andersson, Thea, 2017, "Ofullständiga rättigheter: Hur restaurangägare drabbas av kommunalt godtycke. Stockholm: Timbro.

3. ordningslagen: det så kallade ”danstillståndet”

”2 kap 3 § Med offentlig tillställning enligt denna lag avses

- 1. tävlingar och uppvisningar i sport, idrott och flygning,
- 2. danstillställningar,
- 3. tivolinöjen och festtåg,
- 4. marknader och mässor, samt
- 5. andra tillställningar som inte är att anse som allmänna sammankomster eller cirkusföreställningar.”

Idag krävs polistillstånd för att anordna bland annat danstillställningar. Bestämmelsen brukar kallas för ”danstillståndet” men innefattar alltså fler saker än så (se paragrafen ovan). Loppisar och mindre marknader träffas också av kravet på tillstånd. 2016 avskaffades danstillståndet av riksdagen, men regeringen har utrett det och bestämt sig för att behålla lagen.⁵

Utredare Pia Cedermark, utsedd av regeringen, resonerar i sammanfattningen av departementsserien:

”Det är väl känt att det i samband med sådan verksamhet (klubbar, skribentens anmärkning) ofta förekommer problematik i form av alkohol- och drogpåverkan, konfrontationer mellan människor och våldsbrott, vapeninnehav med mera.”

Det är svårt att följa med i Cedermarks resonemang - att dans skulle öka vapeninnehavet. Om nu så är fallet, är det väl snarare våldsbrotten som är problemet och inte själva dansandet. Det är våldsbrott som polisen får mindre resurser till att lösa, eftersom man måste sitta och bevilja dansansökningar.

5 Ds 2018:20 s. 9.

Vidare bör man se över möjligheten att slopa fler tillstånd i paragrafen än danstillståndet. Att man idag behöver ansöka om polistillstånd för att anordna en bakluckeloppis är oproportionerligt och alldeles för krångligt.

4. förbud mot porrföreställningar

”2 kap 14 § Offentlig tillställning som utgör pornografisk föreställning får inte anordnas.”

Fram till 1980 var det tillåtet med pornografiska föreställningar. Under 60-talet hade utredningen ”Yttrandefrihetens gränser” och regeringen börjat avreglera pornografi. Den nya doktrinen var att individen själv borde få bestämma vilka föreställningar denne vill medverka i.⁶ En pornografisk föreställning är en föreställning vid vilken sexuella situationer eller händelseförlopp framställs på ett ohöljt och utmanande sätt.⁷ Förbudet tar sikte på föreställningar vars primära syfte är att vara pornografiska. Kortare segment i till exempel filmer träffas alltså inte av förbudet.⁸ Bestämmelsen kom till för att motverka prostitution. I regeringens proposition framhåller man att steget från en sexföreställning till prostitution inte är långt. Regeringen anser vidare att förbudet utgör en markering från samhällets sida mot en företeelse som motverkar sann jämlikhet mellan könen och en sexualitet byggd på samhörighet och gemenskap. Innan förbudet kunde man söka tillstånd för att anordna exempelvis en burleskföreställning, men nu kan det straffas med både böter

6 SOU 1969:38 s. 54.

7 DsJu 1973:5 s. 82.ff

8 Berg, Ordningslag (1993:1617) 2 kap 14 §, Karnov.

och fängelse.⁹

När man läser propositionen undrar man om regeringen inte ska göra slag i saken och förbjuda sex överhuvudtaget. Det måste ju vara den främsta inkörsporten till prostitution. Med tanke på hur vanligt det är idag att både män och kvinnor surfar porr kan man ju fråga sig varför det är ett så mycket större problem att anordna en föreställning för vuxna betalande människor. Det blir också en inskränkning av konsten, eftersom performancekonst med sexuella inslag förbjuds. Om man likt regeringens utredare vill ha en sexualitet byggd på samhörighet och gemenskap behöver man inte köpa en biljett till en porrföreställning, eller googla porr för den delen.

5. artskyddsförordningen: förbud mot att kalla en hund för varg

”27 § När en hund bjuds ut till försäljning eller annan överlåtelse är det förbjudet att använda beteckningen varghybrid eller på annat sätt ange att hunden har särskilt nära släktskap med en varg eller har rovdjursliknande beteende eller utseende.”

Det är förbjudet att ha varg som husdjur i Sverige. Man får inte heller sälja eller hålla korsningar mellan hund och varg till och med fjärde generationen bakåt.¹⁰ Det kan man tycka är bra och nödvändigt. Men bestämmelsen i artskyddsförordningen reglerar hur man annonserar när man säljer en hund. Då får man

9 Prop 1981/82:187, om vissa åtgärder mot prostitutionen, s. 26.

10 Jordbruksverket, 2017, ”Vissa hundar och katter är inte tillåtna i Sverige”. <http://www.jordbruksverket.se/amnesomraden/djur/olikaslagsdjur/hundarochkatter/hundarochkattersominteartillatnaisverige.4.207049b811dd8a513dc8000554.html>.

inte antyda att det är en varg eller att hunden har rovdjursliknande beteende. Det är oklart varför bestämmelsen är nödvändig eftersom varghybrider redan är förbjudet, och att annonsera falskt kan falla under lagen om otillbörlig marknadsföring. Dessutom är just denna bestämmelse i artskyddsförordningen inte sanktionerad, dock beroende på vilken befattning det rör sig om, vilket gör att straffbestämmelsen i miljöbalken inte blir tillämplig i vilket fall.¹¹ Kontentan är i alla fall: om något redan är förbjudet – förbjud det igen för säkerhets skull. En annan reglering i samma anda skulle kunna vara förbud för bilhandlare att kalla sina bilar "supersnabba" - det är ju olagligt att köra för fort.

6. trafikförordningen: lag om cykelhjälm för barn under 15 år

"6 kap 4 a § 1 st Den som är under femton år och färdas med en tvåhjulig cykel skall använda cykelhjälm eller annat lämpligt huvudskydd."

Bestämmelsen infördes i trafikförordningen 2005 och syftar till att skydda barn som cyklar eftersom regeringen ville minska antalet cykelolyckor. Det främsta problemet med regeln är att barn blir straffmyndiga vid femton års ålder i Sverige. Det innebär att barnen som lagen träffar inte kan få böter eller någon annan påföljd. Föräldrar får inte heller böter, förutsatt att de inte skjutsar barnet utan hjälm.¹² Det faktum att bestämmelsen är verkningslös på grund av detta uppmärksammades 2015 av Rasmus Ling (MP) som motionerade

11 Hovrättens dom den 8 mars 2001/B 2119-00/.

12 Svedberg, Trafikförordning (1998:1276) 6 kap. 4 a §, Karnov.

om att avskaffa den. Han resonerar vidare: "Givetvis bör barn som lär sig cykla använda hjälm. Precis på samma sätt som alla som lär sig något nytt bör vara extra försiktiga i början. Att ha en lagstiftning om detta är däremot inte på något sätt nödvändigt. Lagstiftningen bör begränsa sig till regler som faktiskt är nödvändiga."¹³ Trafikuskottet bemötte det faktum att lagen är påföljdslös med följande: "Utskottet noterar att barn utan hjälm kan bli stoppade av polisen och att de även om de inte får böter kan få en tillsägelse eller att polisen kontakter föräldrarna och upplyser dem om att barnet riskerar att skadas när hon eller han cyklar utan cykelhjälm."¹⁴

Det är kanske att visa en alltför hög tilltro till människors intelligens, men det går nog ändå att anta att föräldrar är medvetna om att det är säkrare att cykla med hjälm än utan hjälm, oavsett om polisen säger det åt dem eller inte. För övrigt kan polisen upplysa om detta även om det inte är olagligt. Det är bra att barn använder cykelhjälm. Det kommer föräldrar informera sina barn om, även om det inte är reglerat i lag. Om de struntar i det kommer inte heller en lag utan påföljder få deras barn att cykla med hjälm.

Många av våra nordiska grannländer har inte en cykelhjelmslag eftersom man anser att det skulle minska cyklandet, vilket i sin tur är dåligt för folkhälsan.¹⁵ Det riktigt depressiva i sammanhanget är alltså att oavsett om det finns en lag eller

13 Motion 2015/16:728, hämtad från https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/motion/avskaffa-cykelhjalmslagen-for-minderariga_H302728.

14 Trafikuskottets betänkande 2015/16:TU7, s. 27.

15 European Cyclists Federation, hämtad från <https://ecf.com/news-and-events/news/helmet-laws-have-large-unintended-negative-health-impact-says-study-ecf>.

inte, är alltid det primära syftet att styra människors beteenden.

7. lag om att man måste ha minst en hand på styret

”6 kap 2 § 1 st Cyklande och mopedförare skall hålla minst en hand på styret.”

Rapporten försökte utreda hur regeringen ställer sig till enhjulingar i trafiken. I brist på material om detta kunde det inte redas ut. Det borde med utgångspunkt i bestämmelsen vara förbjudet. Förhoppningsvis har de som inte kan cykla utan händer så mycket riskinsikt att de inte släpper styret på en trafikerad gata utan att vi reglerar detta i lag.

8. sjölagen: förbud mot att ta en eller två pilsner på sin båt

”20 kap 4 § Den som framför ett fartyg, som med motordrift kan framföras med en hastighet om minst femton knop eller som har ett skrov med en största längd av minst tio meter, efter att ha förtärt alkoholhaltiga drycker i så stor mängd att alkoholkoncentrationen under eller efter färden uppgår till minst 0,2 promille i blodet eller 0,10 milligram per liter i utandningsluften, döms för sjöfylleri till böter eller fängelse i högst sex månader. Det som föreskrivs om den som framför ett fartyg gäller även den som i övrigt på ett sådant fartyg fullgör en uppgift av väsentlig betydelse för säkerheten till sjöss.

För sjöfylleri döms också den som framför ett fartyg eller i övrigt

på ett fartyg fullgör en uppgift av väsentlig betydelse för säkerheten till sjöss och då är så påverkad av alkoholhaltiga drycker eller något annat medel att det kan antas att han eller hon inte kan utföra uppgiften på ett betryggande sätt.”

2010 genomförde alliansregeringen en skärpning av det som kallas ”sjöfyllerilagen”. Man skärpte då promillegränsen för båtar till 0,2 promille, samma gräns som för att köra bil. Innan dömdes man för sjöfylleri om man inte kunde köra båten på ett säkert sätt. Remissinstanserna framhöll det problematiska i att jämföra båt- och bilkörning. Det är mycket svårare att orsaka olyckor på havet eftersom det rör sig om mycket större ytor och avstånd till andra båtar.¹⁶

Regeringen förbjöd dessutom att en passagerare som exempelvis läser kartor är alkoholpåverkad. Det har lagts en mängd motioner om att utvärdera sjöfyllerilagen och att mildra den. Det bör förtydligas att det är rapportens linje - alltså att gå tillbaka till en högre promillegräns. Som argument har framförts att Norge och Finland inte har lika strikta regler, men olyckorna har ändå minskat. Civilutskottet uppmanade regeringen 2017 att utvärdera sjöfyllerilagen.¹⁷

9. lagen om marknadsföring av modersmjölkersättning och tillskottsnäring

”3 § Marknadsföring av modersmjölkersättning är endast tillåten i publikationer som är särskilt inriktade på spädbarnsvård och i vetenskapliga publikationer. All annan

16 Se Prop 2009/10:76 och Nordlander, Sjölagen (1994:1009), 20 kap 4 §, Karnov.

17 Civilutskottets betänkande 2017/18:CU2.

marknadsföring av modersmjölksersättning är förbjuden.” Lagen om marknadsföring av modersmjölksersättning är en implementering av ett EU-direktiv. Lagstiftaren har valt att införa en separat lagstiftning istället för att lägga till bestämmelser i marknadsföringslagen.¹⁸ Det konstateras i utredningen att lagen inskränker yttrandefriheten, eftersom all marknadsföring förutom i exempelvis läkartidningar inte tillåts. Man har gjort avvägningen att det är värt att styra människors beteenden i och med att det finns ett undantag i grundlagen om förbud av reklam.¹⁹

När man skärpte lagstiftningen 2013 möttes man av kritik från bland annat Agnes Wold, som är professor vid Göteborgs universitet.²⁰ Oavsett sakfrågan, det vill säga om det är bättre att amma än att använda ersättning så handlar den principiella frågan om staten ska reglera företagets möjlighet att marknadsföra sina produkter till konsumenter som efterfrågar dem. Där bör yttrandefriheten väga tyngre. Huruvida det är farligt eller inte kan personen som fött barn diskutera med en barnmorska, som man naturligt kommer i kontakt med efter förlossningen. Människor klarar nog av att eftersöka information själva oavsett om Semper då och då gör reklam för modersmjölksersättning i en föräldratidning.

I lagen finns också regleringar som rör själva reklamen, till exempel att man måste framhålla fördelarna med amning.²¹ Lagen är en statlig propagandakampanj för bröstmjolk och bör avskaffas.

18 Ds 2012:50, s. 76 ff.

19 Ibid, s 27.

20 ”Lag om flaskmjolk ett slag i luften”, Svenska dagbladet 27-11-13, <https://www.svd.se/lag-om-flaskmjolk-slag-i-luften>.

21 Lagen om marknadsföring av modersmjölksersättning och tillskottsnäring, 8 §.

10. miljöbalken: strandskyddet

”7 kap. 13 § Strandskydd gäller vid havet och vid insjöar och vattendrag.”

Strandskyddet omfattar alla stränder i Sverige, från 100 meter till 300 meter (beroende på länsstyrelsens beslut).²² Inom strandskyddat område får man inte uppföra nya byggnader, anlägga bryggor eller fälla träd.²³

Grundkritiken mot bestämmelsen är att man ska få bygga vad man vill på sin egen mark. Det har lyfts många goda argument mot strandskyddet i den politiska debatten - de kommer inte upprepas här. Rapporten ska istället försöka komma med ett originellt exempel.

Genom Luleå rinner Luleälven och Luleå är byggt kring älvens utlopp i Bottenviken. På ena sidan ligger Gamlestaden, en stadsdel som byggdes redan på medeltiden. Den har byggnader hela vägen ner till vattnet - strandskyddet kom nämligen först 1952. Gamlestadens strand är vacker och röjd, det är enkelt att gå ner till vattnet i den vackra älven. 50 meter från stranden ligger ett äldreboende med vy över älven. På andra sidan älven byggdes inget på medeltiden och p.g.a. strandskyddet inget därefter heller. Den sidan är full med sly och måste ofta röjas av kommunen för att man ens ska komma ner till vattnet.²⁴ Enligt staten är den “skyddad”. I praktiken är den bortglömd och obrukbar.

22 7 kap 14 § MB.

23 Svenning, Miljöbalk (1998:808) 7 kap 13 §, Karnov.

24 Lindgren, Ulf. Studieresa med Folk och Försvar.

SAMMANFATTNING

Det bör framhållas att all lagstiftning stiftas med ett mer eller mindre gott syfte, detta gäller även den lagstiftning rapporten har behandlat. Men helheten blir ett lapptäcke av olika regleringar med interventionistiska syften, som visar låg tilltro till människors förmåga att bestämma själva. Det är dumt av staten att lägga tid och resurser på att bevara meningslösa förbud.

Genomgående för de motioner som lagts av ledamöter från nästan hela den politiska skalan som vill avskaffa regleringarna är att de ifrågasätter varför staten ska reglera saker som antingen inte har någon påföljd eller som inte har någon effekt. Man efterlyser en mer effektiv lagstiftning som är nödvändig för att upprätthålla förtroendet för rättsstaten. När staten lägger sig i utan att det finns ett behov så minskar ingripandets legitimitet.

Det bör tilläggas att det ibland finns undantag och möjlighet att söka dispens från förbuden. Men varför då? Varför ska vi förlita oss på undantagen från förbuden istället för att avskaffa dem, när de är oproportionerliga och innebär en inskränkning av friheten.

Rapporten har framförallt redogjort för lagar som reglerar

rökning, sexualitet, alkohol och livsstil. Detta beror på att den svenska staten är välfungerande inom många rättsområden, men fortfarande har en oroväckande tendens att ständigt vilja uppfostra sina medborgare.

Rapporten kan sammanfattas med en av de sista meningarna i Rasmus Lings motion om cykelhjälmstvång. Han skriver: "Staten kan inte ta ansvar för alla risker som finns."

Och det har han ju rätt i.

"Den här rapporten syftar till att få politiker att tänka efter innan de stiftar ny lag. Många lagar är helt enkelt onödiga och minskar människors frihet. Det kanske kan verka som en struntsak att man inte får köpa en enstaka cigg - men det är min poäng - politiker borde inte lagstifta om struntsaker. "

Frida Jansson är 23 år gammal och sitter i Liberala ungdomsförbundets förbundsstyrelse. Hon läser juridik vid Lunds universitet och är närings- och integrationspolitisk talesperson. Utöver det har hon arbetat som ledarskribent.



The logo consists of the lowercase letters 'luf' in a bold, orange, sans-serif font. These letters are centered on a white rectangular card that is tilted slightly to the right. The card has a small orange tab at the bottom left corner, giving it the appearance of a sticky note or a card placed on a surface.

luf

**LIBERALA
UNGDOMSFÖRBUNDET**

Hantverkargatan 25B
112 21 Stockholm
www.luf.se